

COLEGIO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES

DIRECCIÓN GENERAL

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

CUESTIONARIO DE ACTIVIDAD DOCENTE EN EL CCH

Origen e historia

Elaborado por:

Lic. Mayra Huicochea Vázquez

Ciudad Universitaria, marzo de 2014.

EL CUESTIONARIO DE ACTIVIDAD DOCENTE EN EL CCH

Origen e historia

Lic. Mayra Huicochea Vázquez

Presentación

El Cuestionario de Actividad Docente (CAD), es un instrumento que recoge la opinión de los estudiantes del CCH sobre el desempeño de sus profesores. Tuvo su origen en la *Coordinación de Programas Académicos de Enseñanza Media Superior de la UNAM* a principios de la década los 90's, donde se desarrolló con el propósito de evaluar 18 indicadores de las *actividades docentes* que realizaban los profesores de los dos subsistemas de bachillerato de la UNAM: la Escuela Nacional Preparatoria (ENP) y el Colegio de Ciencias y Humanidades (CCH). Su aplicación inició de manera experimental, posteriormente fue voluntaria y actualmente en el CCH está generalizada.

Cuando el *Cuestionario de Actividades Docentes* pasó a ser responsabilidad de cada entidad académica, la ENP y el CCH hicieron ajustes de manera independiente; la última modificación que aprobó el Consejo Técnico del CCH fue en marzo de 1997 en el contexto de la actualización curricular -a pesar de que en el ciclo escolar 1998 se eliminó una pregunta, pero este hecho que no está documentado oficialmente-.

A pesar de que los resultados del CAD forman parte de los procesos institucionales de evaluación docente, no ha evolucionado en forma paralela al currículo ni a la transformación de la enseñanza en el Colegio. Durante los últimos 10 años, en la Secretaría de Planeación del CCH se elaboraron varias iniciativas para su actualización, sin embargo, ninguna llegó a concretarse.

El contexto político y social del Colegio ha determinado cambios en los procesos de aplicación, difusión, organización de la información, así como en el procesamiento y la entrega de resultados del CAD. A 23 años de su creación, las autoridades y los consejos académicos no confieren al instrumento alguna importancia para el mejoramiento de la docencia; por su parte, los profesores no reciben algún tipo de realimentación, opinan que los reportes son demasiado generales y que no encuentran aspectos específicos que les ayuden a mejorar su enseñanza.

La intención de la presente investigación es documentar el origen y desarrollo del Cuestionario de Actividad Docente para que por una parte, se comprenda por qué se asignan tantos recursos humanos y materiales a la aplicación del instrumento; y por otra, sensibilizar a la comunidad del enorme provecho que podrían obtener los profesores y los alumnos si se reorientaran adecuadamente estos recursos. Para cumplir con este propósito, se recurrió a la consulta de documentos institucionales originales.

Finalmente, se pretende dejar un legado histórico en la Secretaría de Planeación del CCH para que, con independencia del personal responsable de la instrumentación, procesamiento y elaboración de reportes del CAD, se reconozca su propósito y se potencien los aprendizajes de las experiencias pasadas.

RECTOR	COORD.	SEPLAN	
			Ciclo Escolar 1990
			<p>En el contexto de la <i>Reforma Universitaria</i> que atravesó la UNAM hacia finales de la década de los 80's, se desarrolló un proceso general de revisión y evaluación que se concretó en el Congreso Universitario de 1990.</p> <p>En el terreno académico, un acuerdo resolutorio estableció la participación de los alumnos en los procesos de evaluación de los profesores; el rector, Dr. José Sarukhán Kermes, inició las gestiones pertinentes para dar cumplimiento a dicho compromiso.</p>
Dr. José Sarukhán Kermes	Ing. Alfonso López Tapia	Lic. Andrés Hernández López	Ciclo Escolar 1991
			<p>El 10 de enero de 1991, el Dr. Sarukhán creó la <i>Coordinación de Programas Académicos de Enseñanza Media Superior de la UNAM</i> (COPAEMS) con los objetivos de fortalecer académicamente la formación de los alumnos del bachillerato y atender las demandas de la reforma universitaria.</p> <p>Los doctores J. Sánchez Sosa y J. Martínez-Guerrero a cargo de la COPAEMS, desarrollaron la primera versión del <i>Cuestionario de Actividades Docentes</i> que se aplicó en los grupos de los profesores que lo aceptaron voluntariamente, tanto de la Escuela Nacional Preparatoria (ENP) como del Colegio de Ciencias y Humanidades (CCH). En el proceso de elaboración del instrumento se desarrollaron varias versiones, la primera tuvo 52 reactivos para evaluar 18 indicadores, la última, 8 indicadores y 40 reactivos; ésta se aplicó de forma presencial y sus resultados se publicaron en un artículo de la <i>Revista Mexicana de Psicología</i> con el título de <i>Diagnóstico y realimentación del desempeño docente mediante evaluaciones de alumnos</i>ⁱ.</p> <p>Junto con las acciones promovidas por la reforma universitaria y una fuerte inyección de fondos que el Dr. Sarukhán atrajo para la Universidad, el CCH atravesó también por un proceso de transformación. Cabe recordar que desde su creación, hasta el año 1998, el Colegio estuvo integrado por tres ciclos de estudios: bachillerato, profesional y posgrado.</p> <p>Durante el ciclo escolar 1991, el Consejo Técnico del CCH trabajó arduamente en la definición de lineamientos para la evaluación del desempeño docente; éstos tendrían más tarde un impacto tanto en la contratación de profesores, así como en la asignación de programas de estímulos para plazas de asignatura y de complementación académica (el antecedente de las actuales plazas de tiempo completo, "de carrera").</p> <p>En la sesión extraordinaria del Consejo Técnico del CCH del 26 de agosto de 1991, se aprobó la <i>Guía para la elaboración de informes de docencia</i>; en esta reunión también se hizo hincapié en la necesidad de complementar la evaluación de los informes con la opinión de los alumnos sobre la práctica docente.</p> <p>Para sensibilizar a la comunidad del CCH respecto al proceso de evaluación, el Coordinador del Colegio, Ing. López Tapia, publicó dos comunicados en la Gaceta CCH: el primero recordaba que desde 1972 se incorporaba la opinión de los alumnos en los procesos de selección de profesores (Gaceta CCH 590, 1991: contraportada)ⁱⁱ; el segundo, fue un llamado a participar en un proceso público de enriquecimiento, adecuación y reformulación del CAD (Gaceta CCH 593, 1991: 14)ⁱⁱⁱ.</p>

RECTOR	COORD.	SEPLAN	CAD	
Dr. José Sarukhán Kermes	Lic. David Pantoja Morán (020493)	Lic. Andrés Hernández López	Ing. Martín Escamilla Carmona	Ciclo Escolar 1992
				<p>En febrero de 1992 se conformó el Consejo Técnico (CT) del ciclo de bachillerato del CCH, las elecciones se realizaron el 13 de febrero y se instaló el día 26 del mismo mes. De forma paralela a la Reforma Universitaria, durante los primeros años de la década de los 90's, el trabajo del CT del Bachillerato del CCH se centró en determinar lineamientos y protocolos para la evaluación de la docencia.</p> <p>En este marco, el día 9 de abril, el CT creó la <i>Comisión Especial para la revisión del Cuestionario de Actividades Docentes</i> con el propósito de elaborar una propuesta de adecuación del CAD que considerara las opiniones de alumnos y profesores. Además de sistematizar y analizar las propuestas de la comunidad académica y estudiantil de todos los planteles, la <i>Comisión Especial</i> también llevó a cabo una reunión con el Dr. Sánchez-Sosa para que detallara el propósito, proceso de elaboración y estructura del CAD.</p> <p>El día 5 de junio de 1992, la <i>Comisión Especial</i> entregó al Consejo Técnico del Bachillerato del CCH su propuesta para la adecuación del instrumento, que constaba de 32 preguntas divididas en 5 rubros. Durante este año su aplicación fue opcional por lo que se realizó una campaña de sensibilización para que los profesores aceptaran su aplicación; se instrumentó de manera presencial y los alumnos contestaron en hojas ópticas que se leyeron en la Unidad de Informática del Bachillerato del CCH.</p>
Lic. David Pantoja Morán (020493)	Lic. Andrés Hernández López	Ing. Martín Escamilla C. y Juventino Ávila R	Ing. Martín Escamilla Carmona	Ciclo Escolar 1993
				<p>En el mes de enero de 1993, la UNAM instaló formalmente los Consejos Académicos de Área y del Bachillerato; éste último (CAB) con los objetivos de: crear las políticas para orientar sus programas académicos; evaluar los programas de trabajo y los programas académicos; regular el presupuesto correspondiente a los programas de estímulos para profesores, entre otros; y, vincular acciones con los Consejos Académicos de Área.</p> <p>Uno de los primeros resultados generados por el CAB, fue la creación de los criterios para los <i>Programas Estímulos</i> de los profesores de asignatura (PEPASIG) y los de carrera (PRIDE), al que ingresaron, en abril de 1993, más de mil profesores de todos los planteles del Bachillerato del Colegio. En este contexto de fortalecimiento a la docencia, el CT encargó a la <i>Comisión Especial para la revisión del CAD</i>, una nueva propuesta que apoyara las evaluaciones de los profesores e incluyera: un lenguaje claro, una introducción con los objetivos del instrumento, menos preguntas y opciones de respuesta. El CT aprobó la nueva propuesta el 19 de marzo de 1993.</p> <p>Al no lograr consensos dentro del CT sobre el peso del CAD para los procesos de evaluación docente, mantuvo su instrumentación voluntaria para los profesores, se realizó de forma presencial y anónima. Constaba de 32 preguntas (4 para alumnos y 28 para profesores); evaluaba cinco rubros: preparación del curso, habilidades y estrategias de exposición, relación con los alumnos, requisitos y cualidades del profesor y evaluación del aprovechamiento académico de los alumnos.</p> <p>Se realizaban cuidadosos procesos de capacitación para el personal encargado de la aplicación, con el propósito de generar confianza entre la comunidad y lograr estándares adecuados de validez y confiabilidad.</p> <p>En este año (1993), la Secretaría de Planeación del Bachillerato (Seplan), realizó una primera propuesta para entregar <i>Reportes de Resultados</i> confidenciales para los profesores.</p>

Dr. José Sarukhán Kermes	RECTOR		
	COORD.	Lic. David Pantoja Morán	
	SEPLAN	Lic. Andrés Hernández López	
	CAD	Lic. Juventino Ávila, Miguel Cózatl	
			Ciclo Escolar 1994
			<p>El instrumento mantuvo su estructura de 32 preguntas (4 para los alumnos y 28 para el profesor), que evaluaban cinco rubros. Se aplicó a todos los profesores en sus salones y horarios de clase.</p> <p>En la Seplan se realizaba un proceso de calificación por profesor, cuyo producto, servía para imprimir <i>Reportes de Resultados</i> confidenciales para los profesores; éstos se enviaban a los planteles para que se entregaran de manera personal.</p> <p>El Secretario de Planeación realizaba análisis estadísticos en los que se contrastaban los resultados del CAD con datos sobre el rendimiento escolar de los alumnos (de éstos no se tiene un registro formal, tan sólo el dicho de algunos integrantes de la Seplan).</p>
		Ciclo Escolar 1995	
		<p>Durante el ciclo escolar 1995, tanto el instrumento, como los procesos de entrega de resultados y los reportes para profesores, se mantuvieron sin cambios.</p>	
		Ciclo Escolar 1996	
	Lic. Jorge González Teyssier (230195)		<p>Tanto el instrumento, como los procesos de entrega de resultados y los reportes para profesores, se mantuvieron sin cambios.</p> <p>Uno de los puntos que se abordó en la sesión del Consejo Técnico realizada el 28 de mayo de 1996, correspondió a la revisión de los criterios para la evaluación del PRIDE (programa de estímulos para los profesores de carrera); entre ellos, se discutió la inclusión obligatoria del CAD, concluyendo que mantendría su carácter opcional y voluntario para los profesores; para ser obligatorio debería entrar en un proceso de "revisión y actualización, con el objeto de instrumentarlo de forma más eficiente en los planteles y, sobre todo, darle un valor concreto en futuros procesos de evaluación"^{iv}.</p> <p>Dado que las opiniones para incluir el CAD oficialmente en los procesos de evaluación docente se encontraban polarizadas al interior del CT, el Lic. Teyssier, Coordinador del Bachillerato del CCH, encomendó a los integrantes de la <i>Comisión Especial de Evaluación del CT</i> que se llevara a cabo una revisión y análisis del CAD, así como del Protocolo de Equivalencias, con el fin de mejorar sus elementos y que en futuras evaluaciones se concediera un valor concreto al CAD; por lo tanto, siendo opcional que los profesores incluyeran o no el CAD en sus informes anuales de docencia, para mostrar las evidencias de la consistencia de su trabajo en el aula.</p> <p>Se aplicó al 66% de los grupos de cada profesor.</p>
	Ing. Manuel Cruz Cisneros (160496)		
	Miguel Cózatl		

RECTOR	COORD.	SEPLAN	CAD	
				Ciclo Escolar 1997
Dr. Francisco Barnes de Castro	Lic. Jorge González Teyssier	Lic. Silvia Argüello Morales (020497)	Miguel Cózatl Rivero	<p>El 18 de marzo de 1997 la <i>Comisión Especial de Evaluación del Consejo Técnico</i> entregó una propuesta para actualizar el CAD; ésta, constituyó la cuarta ocasión en que se modificaba el instrumento.</p> <p>La nueva versión se centró en la evaluación de cuatro rubros: planeación de las clases, desarrollo del curso, evaluación del aprendizaje e interacción profesor-alumno; constaba de 18 preguntas, 3 de las cuales estaban dirigidas a una autoevaluación de los alumnos y 15 a la valoración del desempeño del profesor.</p> <p>El 14 de abril el Consejo Técnico solicitó a la Seplan, como instancia responsable de la aplicación institucional del CAD, profesionalizar a los aplicadores, dar a conocer el cuestionario a los profesores, explicar el tratamiento que hacía de los resultados, realizar una amplia difusión y recomendar cursos específicos para los profesores que obtuvieran resultados no satisfactorios.</p> <p>La instrumentación se realizó bajo el esquema de horarios de las clases de matemáticas y los alumnos evaluaron a todos sus profesores. Los procesos de capacitación para los aplicadores, el procesamiento de la información y la elaboración y entrega de reportes para profesores, no sufrieron cambios.</p>
				Ciclo Escolar 1998
Dr. J J Bazan Levy				<p>A pesar de que no hay registros en las sesiones del Consejo Técnico respecto a la aprobación de alguna modificación en la estructura del CAD, a partir del fin del ciclo escolar 1998 se eliminó un reactivo, por lo que el instrumento que se aplicó constó de 17 preguntas (3 para alumnos y 14 para profesores) y seguía evaluando cuatro rubros: <i>Planeación del curso, Desarrollo del curso, Evaluación e Interacción profesor-alumno</i>.</p> <p>En este año la aplicación para los alumnos de segundo y cuarto semestres se realizó en los esquemas de horario de las clases de Talleres y Experimentales y para los alumnos de sexto semestre, en los horarios de Filosofía; los alumnos evaluaron a todos sus profesores. Los procesos de capacitación para los aplicadores, el procesamiento de la información y la elaboración y entrega de reportes para profesores, tampoco sufrieron cambios.</p>
				Ciclo Escolar 1999
				<p>Por el paro estudiantil que vivió la UNAM de abril de 1999 a febrero de 2000, no se aplicó el CAD.</p>

RECTOR	DGCCH	Dr. Juan Ramón de la Fuente	Miguel Cózatl Rivero		
	SEPLAN				
	CAD				
	Ciclo Escolar 2000				
	De acuerdo con un documento elaborado en la Seplan, intitulado <i>Cuestionario de Actividad Docente (CAD) PROFORED</i> ^v , para la aplicación del CAD que se realizó en el semestre 2000-2 “se clasificaron los reactivos por rubros y se regresó a la modalidad de aplicación ya utilizada en 1994-1995 la cual abarcaba a todos los grupos de todos los profesores en sus salones de clases, aunque de una forma mejorada y con encuestadores profesionales” (Seplan: 30). El promedio general de calificaciones de los profesores del CCH en el ciclo escolar 2000 fue de 8.4 y por área: Matemáticas 7.9, Ciencias Experimentales 8.7, Histórico-Social 8.5 y Talleres de Lenguaje y Comunicación 8.4.				
	Ciclo Escolar 2001				
	El instrumento no sufrió modificaciones, tampoco la aplicación, los reportes para profesores ni los informes para la titular de la Seplan; sin embargo, durante este ciclo escolar, se registró la primera referencia a la aplicación del CAD en los cursos extraordinarios para la regularización académica de los estudiantes del CCH (antes llamados sabatinos, luego PAMAD, en este documento nombrados PROMAE ^{vi} y, posteriormente, PAE). El CAD de los cursos PROMAE se aplicó a un sólo grupo de cada profesor; se evaluó un total de 341 profesores, su promedio general de calificaciones fue de 8.8; el 90% obtuvo calificaciones superiores a 8. Para garantizar la estandarización, validez y confiabilidad del instrumento en los cursos PROMAE se cuidó el proceso de aplicación, se comparó la consistencia de sus resultados con los del año pasado y se calibró los reactivos, éstos se “clasificaron por rubros”.				
	Ciclo Escolar 2002				
	Tanto el instrumento con su estructura de 17 preguntas, la forma de aplicación presencial en la que los alumnos evaluaban a todos sus profesores, como los procesos de elaboración de reportes para profesores y la entrega de resultados, se mantuvieron sin cambios. Conforme a una carpeta que consta en los archivos de la Seplan, etiquetada como Publicaciones CAD ^{vii} y que contiene documentos fechados entre los meses de junio y julio de 2001, el Ing. Adolfo Bello Pérez, fue responsable de la elaboración de la Carpeta de Evaluación de la Actividad Docente, la presentación de resultados del CAD 2000 y el análisis del CAD (PROFORED Y PAMAD).				
				Dr. José de Jesús Bazán Levy	Lic. Lucía Laura Muñoz Corona

RECTOR COORD. SEPLAN CAD	Dr. Juan Ramón de la Fuente	Dr. José de Jesús Bazan Levy	Mtra. L. L. Muñoz C.	Ciclo Escolar 2003
	<p>Tanto el instrumento con su estructura de 17 preguntas y la forma de aplicación presencial, como los procesos elaboración de reportes para profesores y la entrega de resultados, se mantuvieron sin cambios.</p> <p>Conforme a una carpeta que consta en los archivos de la Seplan etiquetada como Publicaciones CAD^{viii}, que contiene documentos fechados entre los meses de junio y julio de 2001, el Ing. Aldolfo Bello Pérez en colaboración con la Mtra. Ofelia Beltrán H., fueron responsables de la elaboración de la <i>Carpeta de Evaluación de la Actividad Docente</i>, la presentación de resultados del CAD 2000 y el análisis del CAD (PROFORED Y PAMAD).</p>			
	Ciclo Escolar 2004			
	<p>La Seplan no cuenta con registros, documentos o información disponible; sin embargo, se da por hecho la continuidad del instrumento, de las formas de aplicación, los reportes para profesores y los informes para la titular de la Secretaría de Planeación.</p>			
	Ciclo Escolar 2005			
<p>En el Informe Académico 2006 de la Mtra. Ofelia Beltrán H., que presenta las actividades desarrolladas durante el ciclo escolar 2005, se indica que: se elaboró una <i>Carta invitación</i> para sensibilizar a los profesores respecto a la aplicación del CAD; se entregó al Consejo Técnico del CCH un documento titulado <i>Diagnóstico de la deserción a través del instrumento institucional Cuestionario de Actividad Docente CAD 2005-2</i>; un artículo elaborado para la Revista <i>Eutopía</i> titulado <i>Los recursos didácticos en la evaluación docente</i>; cinco artículos publicados en la <i>Gaceta CCH</i> sobre los contenidos de los rubros y fechas de aplicación, así como la elaboración de un tríptico informativo para alumnos.</p> <p>Los indicadores generales del desempeño de los profesores durante este ciclo escolar fueron:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Profesores evaluados = 98.7% • Calificaciones: 58.6% de los profesores obtuvo calificaciones superiores a 8 • Grupos evaluados: 7,302 • Alumnos que respondieron el CAD: 26,000 				

RECTOR	COORD.	SEPLAN	CAD
Ciclo Escolar 2006			
<p>El instrumento se mantuvo sin cambios en su estructura ni en su aplicación; existe una referencia acerca de su instrumentación para profesores de Opciones Técnicas, además de los cursos ordinarios.</p> <p>De acuerdo con el Manual de proceso del Cuestionario de Actividad Docente (CAD) 2006ix, elaborado por la Mtra. Beltrán, se realizaba un proceso de sensibilización y difusión entre las comunidades académica y estudiantil a través de trípticos informativos, artículos publicados en la Gaceta CCH y cartas que se entregaban personalmente a los profesores. Dado que la aplicación seguía siendo presencial, se preparaban paquetes de hojas ópticas por profesor y grupo que se enviaban a los planteles; también se realizaba un proceso de capacitación para aplicadores y supervisores. Una vez que los planteles regresaban las hojas de respuesta a la Seplan, los integrantes del Departamento de Proceso Informático y Análisis Estadístico (DPIAE) realizaban la lectura óptica y el procesamiento de información.</p> <p>A partir de los datos obtenidos se elaboró un reporte individual por profesor con los resultados de sus grupos que se entregaba antes de iniciar el siguiente ciclo escolar y otro reporte, con los resultados de la aplicación, al titular de la Seplan; éste contenía datos como el número de aplicaciones por profesor, área, plantel y semestre, coeficiente de confiabilidad del instrumento y diversos productos que se elaboraban alrededor del CAD, entre ellos: el Diagnóstico de la deserción a través del instrumento institucional Cuestionario de Actividad Docente CAD (reporte investigación) y Los recursos didácticos en la evaluación docente (artículo publicado en la Revista Eutopía). (Beltrán, 2006: Anexos)</p> <p>A través del Informe Académico 2006 de la Mtra. Beltrán, se deduce que, el Consejo Técnico entregaba a la Seplan algún tipo de recomendaciones sobre el proceso de aplicación, ya que se empalmaba con otros cuestionarios como el EDI, el EDA y algunos de otras dependencias o áreas que no estaban programados; esto suponía cansancio de alumnos y tal vez cierto demérito en los resultados.</p>			
Ciclo Escolar 2007			
<p>No hay registros, documentos o información disponible respecto al ciclo escolar 2007; tan sólo en un documento elaborado por las licenciadas Aurora Palma y Edna García^x, se hace referencia a que en este año se inició la aplicación en línea y que los académicos podían consultar resultados vía internet.</p>			

RECTOR		COORD.	SEPLAN	CAD
Dr. Inés Narro Rohlac	Lic. L. Laura Muñoz Corona	Dr. Jorge González Rodarte	Aurora P, Edna G, Alfredo H, Noé H	Ciclo Escolar 2008
				<p>El documento <i>Cuestionario de Actividad Docente (CAD) del Colegio de Ciencias y Humanidades</i>, formó parte de la <i>Síntesis de proyectos de investigación de la Seplan^{xi}</i> y fue elaborado para la entrega de informes 2008 de la Dirección General del CCH. Se trata de un resumen de los productos elaborados por el Dr. Luis Felipe Badillo Islas como responsable académico del CAD, en él se indica que los objetivos del ciclo escolar 2008 fueron: analizar los resultados del CAD en función de sus variables, revisar el instrumento y elaborar una propuesta para su adecuación.</p> <p>Los resultados indicaron altas puntuaciones de los profesores en el rubro de <i>Planeación</i> y bajas calificaciones en el rubro de <i>Evaluación</i>. A partir de la investigación que realizó, descartó la hipótesis de que en el CCH los alumnos siguen algún un patrón definido para calificar a sus profesores. Respecto a las propuestas para la adecuación del CAD, en el resumen se señala el desarrollo de una base de reactivos, sin embargo, en los archivos de la Seplan no hay documentos que respalden dicha información.</p>
				Ciclo Escolar 2009
				No se cuenta con registros, documentos o información disponible respecto a las actividades o productos académicos desarrollados durante el ciclo escolar 2009.
				Ciclo Escolar 2010
				<p>El instrumento se mantuvo sin cambios en su estructura; su aplicación se realizó de manera generalizada para que los alumnos evaluaran a todos sus profesores -este formato se adaptó desde 2007- sin embargo, por primera vez en este ciclo escolar se aplicó vía Internet, con lo que se logró la evaluación de 2,842 profesores del CCH.</p> <p>La Seplan procesó la información para elaborar los informes institucionales y los reportes individuales de los profesores (que se imprimieron y enviaron a los planteles para su entrega personalizada); una modalidad que también se inició este año, fue la consulta de resultados en línea.</p> <p>Los productos académicos que se desarrollaron incluyeron: una ficha técnica del CAD que se entregó al Secretario de Planeación y diversos reportes estadísticos que se entregaron al Director General y al cuerpo directivo del Colegio; también, un documento titulado <i>Una propuesta para mejorar la calidad educativa del CCH. Cuestionario de Actividad Docente (CAD)^{xii}</i>, donde se describen los principales resultados de 2007 a 2009.</p> <p>Durante este ciclo escolar, la mayor parte de los profesores obtuvo una calificación promedio superior a 8, ubicándose en el nivel satisfactorio alto; el Plantel Sur mostró los niveles de desempeño más altos; el rubro de <i>Evaluación</i> concentró más profesores con altas calificaciones; por turnos, los profesores sobresalientes del matutino se situaron 12 puntos porcentuales arriba del vespertino. Por género hubo una mínima variación entre el promedio general del femenino (8.65) con el masculino (8.35); en la categoría sobresaliente, las mujeres (33%) fueron casi el doble de los hombres (19%). Por tipo de nombramiento en la categoría satisfactorio alto, los de asignatura se colocaron cinco puntos arriba de los de carrera; sin embargo, en el nivel de desempeño sobresaliente, los de carrera se ubicaron 9% arriba de los de asignatura. Finalmente, los alumnos percibieron un mejor rendimiento en los profesores que tuvieron menos horas frente a grupo.</p>

RECTOR	COORD	SEPLAN	CAD	
Dr. José Narro Robles			Dr. Glez. R. / Lic. Arturo Souto Mantecón Lic. Mayra H., Alfredo H. y Noé Y.	<p style="text-align: center;">Ciclo Escolar 2011</p> <p>A pesar de que en la última década el personal académico de la Seplan desarrolló al menos tres propuestas de actualización del CAD, hasta el ciclo escolar 2011 el instrumento continuaba siendo el mismo desde 1998: evaluando con 14 preguntas los rubros de <i>planeación de la clase, desarrollo del curso, formas de evaluación e interacción profesor-alumno</i> y tres preguntas de auto desempeño del alumno^{xiii}.</p> <p>En el ciclo escolar 2011 se evaluaron 2,875 profesores; 11,006 grupos/asignatura a partir de la opinión de 42,456 alumnos del CCH. El promedio general calificaciones de los profesores del CCH fue de 8.72 y se ubicó en el nivel <i>Satisfactorio Alto</i>; los rubros de Evaluación y Desarrollo del curso, tuvieron las calificaciones más bajas. Tan sólo un 3.4% de los profesores fueron catalogados como <i>satisfactorios bajos o insatisfactorios</i>.</p> <p>Respecto a los productos generados, se entregaron a la Directora General y al Secretario de Planeación diversos reportes estadísticos y análisis de resultados. También se generó una serie histórica con los <i>Resultados del CAD de 2007 a 2010</i>, mismos que actualmente se pueden consultar en página web Seplan^{xiv}.</p> <p>En el segundo semestre del ciclo escolar (febrero de 2012), el Lic. Souto, recién encargado de la Seplan y sensible a las necesidades del CCH, presentó ante las instancias de dirección una nueva propuesta de actualización del CAD elaborada por la Lic. Huicochea^{xv}. Una vez aprobada en la Junta de Directores, se realizaron los preparativos para su aplicación al concluir las clases del ciclo escolar (de mayo a septiembre de 2012). Las principales modificaciones incluyeron: dos rubros nuevos, 17 preguntas adicionales, 6 de ellas para evaluar las orientaciones específicas de cada área académica.</p>
			Lic. Souto M. / Lic. Laura S. Román Palacios Lic. Mayra H., Alfredo H. Darío y Juan	<p style="text-align: center;">Ciclo Escolar 2012</p> <p>Aprobado por la Junta de Directores del CCH, este año se adicionaron 20 preguntas al instrumento original, con el propósito de valorar su pertinencia y posteriormente, fundamentar una propuesta de actualización que se entregaría al Consejo Técnico para su revisión y consentimiento. Se mantuvieron los reactivos originales para no trasgredir los lineamientos institucionales formales; de tal manera, la estructura del CAD quedó constituida por 37 reactivos: 5 para el evaluar el auto desempeño de los alumnos y 32 para la valoración de 6 rubros del desempeño docente; se aplicó en línea y para todos los profesores y grupos; los profesores dejaron de tener acceso a la consulta de sus resultados en línea.</p> <p>Los datos más importantes indican que este ciclo escolar 45,293 alumnos respondieron el CAD; se evaluaron 2,917 profesores -99% de la planta docente del Colegio-, su promedio general de desempeño fue de 8.83 (<i>Satisfactorio Alto</i>). A pesar de que la diferencia máxima de los promedios por plantel fue de 0.15, una mayor cantidad de alumnos de Sur otorgaron el nivel sobresaliente a sus profesores; los académicos de las asignaturas de <i>Idiomas</i> obtuvieron un promedio general sobresaliente, los más cercanos a ellos fueron del área de <i>Ciencias Experimentales</i> con un promedio de 8.87 (<i>Satisfactorio Alto</i>): De acuerdo con los seis rubros evaluados, el <i>Contexto</i> y la <i>Planeación</i> de clases representaron indicadores sobresalientes del desempeño docente, mientras que los más bajos fueron la <i>Evaluación</i> y las <i>Habilidades Didácticas</i>.</p> <p>Además de la <i>Propuesta de actualización del CAD</i>, la Lic. Huicochea entregó a los Secretarios de Planeación: un reporte del CAD 2011 para apoyar la revisión curricular; la <i>Estadística de CAD 2010 y CAD 2011 para asignaturas con alto índice de reprobación</i>; la <i>Serie histórica del CAD 2011</i>, el <i>Informe anual de resultados CAD 2011</i> para la Dirección General del CCH y una propuesta para mejorar el <i>Reporte de resultados para el profesor</i>.^{xvi}</p>

RECTOR	COORD.	SEPLAN	CAD
			Ciclo Escolar 2013
		<p>Lic. Laura S. Román Palacios</p> <p>Mayra H., Alfredo H. Darío y Ariadna / Arturo y Bryan</p>	<p>Conforme a la visión de la Secretaria de Planeación, Lic. Román Palacios, consolidar la propuesta de actualización del CAD representaba un posible factor de inestabilidad política para el CCH; por esta razón se decidió regresar a la aplicación del CAD 1997-1998: instrumento de 17 preguntas para valorar 4 Rubros (planeación, desarrollo del curso, evaluación e interacción profesor-alumno). Se aplicó en línea a todos los profesores y grupos; se obtuvieron evaluaciones de 3,087 académicos en los cursos ordinarios y se probó la aplicación en los grupos de Opciones Técnicas.</p> <p>Parte de los productos académicos desarrollados en este ciclo escolar fueron: un <i>Estudio con las respuestas de autoevaluación de los alumnos</i>, un <i>Estudio comparativo con los resultados del CAD de los ciclos escolares 2010, 2011 y 2012</i>; la <i>Serie histórica del CAD 2012</i>, diversos reportes estadísticos del CAD 2012 conforme a las solicitudes específicas de la Dirección General del Colegio, una <i>Investigación sobre El sentido que tiene el CAD para los profesores del CCH</i>, dos artículos de divulgación sobre el CAD (uno para alumnos y otro para profesores) y una <i>Propuesta para evaluar a los docentes del Departamento de Opciones Técnicas</i>. Los resultados de los 3,087 profesores evaluados en el CCH se pueden consultar a detalle en el <i>Informe 2012-2013</i> de la Lic. Huicochea^{xvii}.</p> <p>Los reportes para profesores han mantenido toda la vida un carácter confidencial, ya que sólo el profesor conoce sus resultados; él decide con libertad si los incluye como parte de las evidencias de su práctica docente, a través de los informes anuales.</p> <p>Finalmente, es importante subrayar que en la actualidad, 8 de cada 10 maestros del CCH opinan que los resultados del CAD les proporcionan algún tipo de orientación, pero sólo 4 piensan que a partir de ellos pueden mejorar algún aspecto específico de su docencia; y tan sólo uno de ellos, considera que el reporte de resultados le da certeza de ser un buen profesor.^{xviii}</p>

NOTAS Y REFERENCIAS

- I) Sánchez Sosa, Juan José y Martínez-Guerrero, José. (1993). Diagnóstico y realimentación del desempeño docente mediante evaluaciones de alumnos. *Revista Mexicana de Psicología*. Vol. 10 (2), 153-173.
- II) *Gaceta CCH*, No. 590, 26 de agosto de 1991. Contraportada.
- III) *Gaceta CCH*, No. 590, 26 de agosto de 1991. Contraportada.
- IV) Sesión CT, 28 mayo 1996, pág.5. *Acta de Acuerdos*.
- V) *Cuestionario de Actividad Docente (CAD) PROFORED*, sin autor ni fecha, existente en los archivos de la Secretaría de Planeación del CCH (al parecer data del ciclo escolar 2001 ya que la información que contiene abarca hasta la aplicación del CAD del semestre 2000-2).
- VI) Datos recuperados de una carpeta titulada *Cuestionario de Actividad Docente (CAD)* existente en el archivo de la Seplan del CCH, específicamente del documento Cuestionario de Actividad Docente (CAD) PROFORED; sin embargo, se hace referencia a los cursos que se impartían con el objetivo de regularizar la situación académica de los alumnos, éstos pertenecían al Programa para el Mejoramiento del Aprovechamiento Escolar (PROMAE); el Programa para el Fortalecimiento de la Docencia (PROFORED) estaba encaminado a la mejora de las actividades académicas. Por lo tanto, debe entenderse que la aplicación del CAD se hacía en los cursos PROMAE y sus resultados tenían el propósito de realimentar la labor docente, como una de las actividades del PROFORED. Las otras siglas corresponden al Programa de Apoyo a las Materias de Aprendizaje Difícil (PAMAD) y al Programa de Apoyo al Egreso (PAE).
- VII) *Publicaciones CAD*, sin autor ni fecha, existente en los archivos de la Secretaría de Planeación del CCH y contiene referencias al plan de trabajo y proyectos de la Seplan correspondientes al ciclo escolar 2001, así como documentos oficiales firmados por la Lic. Lucía Laura Muñoz Corona, titular de la Seplan durante el periodo 2000 a 2004.
- VIII) Beltrán Herrera, Ofelia. *Manual de proceso del Cuestionario de Actividad Docente (CAD) 2006*. Informe académico anual 2006 como profesora de tiempo completo del CCH, titular A. Anexo 1.1.
- IX) Gámez Díaz, Rosalía. *Síntesis de proyectos de investigación de la Seplan: Informe 2007-2008*. Secretaría de Planeación, Dirección General del CCH, UNAM, 2008.
- X) García Ruiz, E. A. y Palma Cárdenas, M. A. *Una propuesta para mejorar la calidad educativa del CCH. Cuestionario de Actividad Docente (CAD)*. Secretaría de Planeación, DGCCH, UNAM. Mayo 2010.
- XI) Huicochea V., M. *Bases de Datos del CAD 2008, 2009, 2010 y 2011*. Archivos de resguardo de información, ubicados en: C:\Users\MHuicochea\Documents\Seplan 2012\CAD\CAD 2012\Inform 12 CAD DGCCH.
- XII) La página donde se podían consultar las *Series Históricas del CAD 2007-2010* estuvieron disponibles en la página: <http://www.cch.unam.mx/planeacion/cad01>. Sin embargo, fue eliminada durante la gestión de la Lic. Laura Román Palacios, en febrero de 2014.
- XIII) Huicochea V., M. (2012) *Propuesta para actualizar el CAD. Informe de Trabajo 2011-2012*. Secretaría de Planeación, Dirección General del CCH, UNAM. Agosto de 2012.

- XIV) Huicochea V., M. (2013). *Informe de Trabajo 2012-2013*. Secretaría de Planeación, Dirección General del CCH, UNAM. Agosto de 2013.
- XV) Huicochea V., M. 2013. *¿Qué significa el CAD para los profesores del CCH?* Secretaría de Planeación, Dirección General del CCH, UNAM. Abril de 2013.